

Til

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Sendt pr. mail: sum@sum.dk med kopi til EMKR@sum.dk og SAGL@sum.dk

Tandlægeforeningen

Amaliegade 17

1256 København K

Tel.: 70 25 77 11

info@tandlaegeforeningen.dk

www.tandlaegeforeningen.dk

CVR nr. 21318418

Dato: 11.12.2025

Sagsbeh: SMA

E-mail: sma@tdl.dk

Sagsnr.: 2025-6827

Høringssvar fra Tandlægeforeningen vedrørende udkast til lovforslag om ny model for udbetaling af erstatninger i patienterstatningssager mv.

Tandlægeforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovudkastet.

Lovudkastet indeholder tre hovedelementer, som alle har relevans for tandlæger og patienter i både privat og offentlig regi. Tandlægeforeningen ønsker derfor at kommentere på de forhold, hvor forslaget efter vores vurdering rejser væsentlige faglige eller retssikkerhedsmæssige spørgsmål, jf. nedenfor:

Ad. 1, Tandlægeforeningen anerkender intentionen om at etablere en mere proportional model for eget bidrag. Det bemærkes imidlertid, at de foreslåede ændringer ikke omfatter tandskader, idet disse fortsat er reguleret særskilt i § 24, stk. 8 og 9, med en undergrænse på henholdsvis 1.000,00 kr. for privat tandlægepraksis og 10.000,00 kr. for den kommunale og regionale tandpleje.

Tandlægeforeningen anerkender intentionen om at skabe en mere proportional og retfærdig model, hvor eget bidraget fremover kommer til at udgøre en procentvis andel af erstatningen frem for et fast beløb. Vi finder imidlertid anledning til en række væsentlige bemærkninger. Lovudkastet indebærer, at erstatninger under 8.930,00 kr. fortsat ikke udbetales, men samtidig forslås det, at sådanne krav alligevel er *"omfattet af lovens dækningsområde"*, uden adgang til at søge erstatning efter almindelige regler, jf. § 24, stk. 2 og stk. 5. Dette medfører reelt, at patienten/skadelidte får frataget mulighed for erstatning, uden at beløbsgrænsen har nogen retsvirkning udadtil og uden mulighed for at forfølge krav udenfor ordningen. Det er afgørende, at loven ikke stiller disse patienter *ringere* end i dag. På den baggrund anbefales ministeriet at genoverveje konstruktionen, så *"småskadesager"* enten kan realitetsbehandles eller undtages helt fra subsidiaritetsprincippet i § 26.

Lovforslaget bemyndiger desuden ministeren til at fastsætte procentsatsen ved bekendtgørelse, jf. § 24, stk. 7, hvilket er problematisk, fordi satsen dermed kan justeres over tid uden politisk behandling. På den baggrund anbefales, at procentsatsen fastsættes i selve loven.

Ad 2, Patienterstatningens hjemmel til at afgive vejledende udtalelser, jf. § 32, stk. 2. Lovforslaget giver Patienterstatningen klar hjemmel til at afgive vejledende udtalelser for andre myndigheder og virksomheder. Der mangler en afgrænsning af, hvilken type af sager, der kan udtales om, eftersom lovforslaget åbner for udtalelser *"om erstatningsansvar"* generelt, hvilket bør konkretiseres. Desuden ser Tandlægeforeningen en risiko for, at vejledende udtalelser fremover kan blive tillagt større betydning end tiltænkt og dermed påvirke vurderinger af tandlægers

faglige adfærd. Af den grund opfordrer Tandlægeforeningen til, at loven præciserer, at vejledende udtalelser ikke må anlægges som faglige tilsyns- eller ansvars-vurderinger.

Ad. 3, Udpegning til Ankenævnet for Patienterstatningen, jf. § 58 a. Lovforslaget indebærer, at Styrelsen for Patientklager fremover udpeger de sagkyndige medlemmer. Tandlægeforeningen vurderer, at der er behov for fortsat odontologisk faglighed i nævnet. En stor andel af sagerne i Patienterstatningen vedrører tandbehandling, og af den grund er det afgørende, at tandlægefaglig ekspertise fastholdes i ankenævnets sammensætning og det er nødvendigt, at tandlæger indgår blandt de sagkyndige i alle relevante sager. Vi anbefaler derfor, at loven eller bemærkninger til denne eksplicit sikrer repræsentation af odontologisk sagkundskab.



Torben Schønwaldt, tandlæge mTF
Formand



Isabel Brandt Jensen
Adm. direktør