

Sundhedsstyrelsen
Att.: Anna Murphy
eft@sst.dk

Tandlægeforeningen
Amaliegade 17
1256 København K

Tel.: 70 25 77 11
Fax: 70 25 16 37
info@tandlaegeforeningen.dk
www.tandlaegeforeningen.dk

CVR nr. 21318418

Dato: 12. november 2013

Vedr.: Høring over vejledning om virksomhedsansvarlige læger og tandlæger

Sagsbeh: TRS
E-mail: trs@tdl.dk,
Sagsnr.: 095_2013

Kære Anna Murphy

Tandlægeforeningen har den 14. oktober 2013 modtaget høringsmateriale vedrørende ovennævnte udkast til vejledning og har hertil følgende bemærkninger:

Som allerede tilkendegivet fra Tandlægeforeningens side i forbindelse med høringen vedrørende selve lovforslaget, kan Tandlægeforeningen som sundhedsorganisation kun være tilfreds med initiativer, der kan gøre det mere trygt og sikkert at gå til tandlæge i Danmark. Samtidig er det yderst tilfredsstillende at det med loven slås fast, at det er tandlægen, der er indgangen til tandplejen og dermed har det faglige ansvar for diagnostik og behandling.

Som ligeledes fremhævet, sikrer reglerne i Tandlægeoverenskomsten i øvrigt allerede en entydig sundhedsfaglig ledelse af de private tandlægeklinikker.

I øvrigt bemærkes følgende:

Definitioner og anvendelsesområde

Det fremgår af udkastet til vejledningen, at *"selv om stort set alle tandlæger arbejder efter overenskomst med Regionernes Lønnings- og Takstnævn, er patienternes egenbetaling af en sådan størrelse, at det er tvivlsomt, om overenskomsten med regionen har indflydelse på kvaliteten af det sundhedsfaglige arbejde"*.

Ovennævnte tilkendegivelse har Tandlægeforeningen allerede adresseret i vort høringssvar i forbindelse med de ændrede regler i selve loven om virksomhedsansvarlige læger og tandlæger, hvilket afstedkom, at tilkendegivelsen med rette er udgået i de endelige bemærkninger til loven i forbindelse med dennes vedtagelse. Som naturlig konsekvens heraf bør tilkendegivelsen således heller ikke nu fremgå af en vejledning, som knytter sig til den vedtagne lov, jf. herved:

http://www.ft.dk/R1pdf/samling/20121/lovforslag/L95/20121_L95_som_fremsat.pdf

Det fremgår endvidere af udkastet til vejledning, at *"Hvis flere læger eller tandlæger deler reception, klinikpersonale eller journalsystem, vil de skulle udpege én virksomhedsansvarlig læge eller tandlæge. Det samme gælder, når de hver især ejer deres egen klinik, og hver især har deres eget ydernummer, men er gået sammen i et lokalefællesskab. Hvis læger eller tandlæger arbejder alene og kun har til huse på samme adresse uden nogen former for fælles organisering, vil de ikke skulle udpege en virksomhedsansvarlig læge eller tandlæge"*

Umiddelbart forekommer de ovennævnte 2 sidste sætninger at være i modstrid med hinanden. I øvrigt finder Tandlægeforeningen ikke, at der i den situation, hvor flere tandlæger alene er gået sammen om et lokalefællesskab, umiddelbart er hjemmel i selve loven til, at der kan stilles krav om udpegning af en fælles virksomhedsansvarlig tandlæge. En sådan udmøntning af loven ville desuden give anledning til helt atypiske sondringer i relation til såvel persondatalovgivningen, gældende regler om aktindsigt i patientjournaler samt om journalføring.

Selve anmeldelsen af en virksomhedsansvarlig tandlæge

Tandlægeforeningen kan bifalde, at selve anmeldelsen af en virksomhedsansvarlig tandlæge kan ske relativt formløst – f.eks. pr. mail. Imidlertid vil Tandlægeforeningen på baggrund af ønske herom fra flere af foreningens medlemmer foreslå, at der på Sundhedsstyrelsens hjemmeside også kan tilgås en formular, som kan anvendes i forbindelse med anmeldelsen.

Tilknytning til sygehuset, klinikken mv.

Tandlægeforeningen har herunder noteret sig, at den virksomhedsansvarlige tandlæge skal være ansat på en sådan måde, at den pågældende kan tilkaldes inden for relativt kort tid og at det i den sammenhæng forudsættes, at vedkommende har sin faste – om nødvendigt daglige – gang på sygehuset, klinikken mv.

Tandlægeforeningen kan bifalde, at der således forudsættes at skulle foretages en konkret vurdering af omfanget af tilknytningen i hvert enkelt tilfælde, afhængigt af forholdene på sygehuset, klinikken mv. For god ordens skyld bemærkes i tilknytning hertil, at reglerne om ejerskab i Tandlægeoverenskomsten sikrer, at en tandlæge/flere tandlæger i fællesskab normalt maksimalt kan drive tandlægeklinik fra op til 2 klinikadresser.

Meddelelse om ophør som virksomhedsansvarlig tandlæge

Det fremgår af udkastet, at *"Hvis den virksomhedsansvarlige læge eller tandlæge er vidende om, at klinikken, sygehuset mv. står overfor at skulle lukke, skal den pågældende orientere Sundhedsstyrelsen herom"*. I denne situation kan retten til at videregive informationer af denne karakter på et tidligt tidspunkt i forløbet imidlertid være begrænset i kraft af anden lovgivning – f.eks. markedsføringsloven § 19, offentlighedslovens §§ 12, stk. 1, nr. 2 samt 13, stk. 1, nr. 6, hvilket der bør tages forbehold for i vejledningen.

I udkastet til vejledningen er proceduren i øvrigt beskrevet for den situation, hvor en tandlæge ikke længere ønsker at være virksomhedsansvarlig tandlæge. Udkastet savner i den sammenhæng imidlertid en præcisering af, at hvis arbejdsgiveren – f.eks. en klinikejer – har udpeget en ansat tandlæge som virksomhedsansvarlig, har *arbejdsgiveren* i kraft af sin ledelsesret naturligvis mulighed for at fratage den ansatte tandlæge denne opgave igen. Dette bør fremgå af vejledningen.

Tilsyn mv.

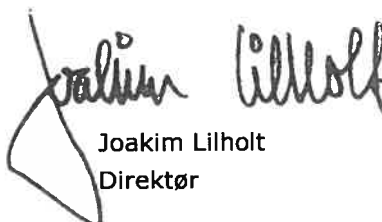
Som allerede påpeget i Tandlægeforeningens hørings svar i forbindelse med selve tilblivelsen af de ændrede regler, finder Tandlægeforeningen, at almindelige retssikkerhedshensyn tilsiger, at der skal etableres en klageadgang for tandlægen i den situation, hvor Sundhedsstyrelsen måtte fratage tandlægen retten til at virke som virksomhedsansvarlig tandlæge.

Det fremgår i øvrigt af udkastet, at *"Det er muligt at klage til Patientombuddet over virksomhedsansvarlige lægers eller tandlægers varetagelse af deres forpligtelser"*. Dette harmonerer ikke umiddelbart med, at Patientombuddet for patienter behandler faglige klager samt klager, der vedrører tilsidesættelse af patientrettigheder. Som regelsættet om virksomhedsansvarlige læger og tandlæger er udformet, er det Tandlægeforeningens vurdering, at, at disse regler ikke selvstændigt udløser særlige patientrettigheder, hvorfor ovennævnte bemærkning bør udgå.

Endelig bemærkes, at vejledningen savner en nærmere beskrivelse af konsekvenser, forbundet med en manglende anmeldelse af en virksomhedsansvarlig tandlæge, ligesom Sundhedsstyrelsens opfølgning og kontrol af, hvorvidt anmeldelsesreglerne respekteres, heller ikke er nærmere beskrevet.

Med venlig hilsen

Freddie Sloth-Lisbjerg
Formand


Joakim Lilholt
Direktør