

Sundheds- og Ældreministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K

jurpsyk@sum.dk
fre@sum.dk

Tandlægeforeningen
Amaliegade 17
1256 København K

Tel.: 70 25 77 11
Fax: 70 25 16 37
info@tandlaegeforeningen.dk
www.tandlaegeforeningen.dk

CVR nr. 21318418

Trs/Chp

Dato: 9. april 2018
Journal: Hoering024/2018

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet

Kære Frederik Rechenback Enelund

Mange tak for din henvendelse vedrørende ovennævnte høring.

Som udgangspunkt finder Tandlægeforeningen, at det administrative og økonomiske pres på branchen for lang tid siden har nået sit bristepunkt. Derfor fastholder vi, som tidligere, at gebyret er urimeligt og burde gentænkes.

Tandlægeforeningen har dog følgende konkrete bemærkninger til det fremsendte udkast:

Det bør efter Tandlægeforeningens opfattelse ikke være tandlægeklinikkernes selskabsform, der er afgørende for registrerings- og gebyrpligten.

På tandlægeområdet drives mange klinikker fx i interessentskabsform eller som et tandlægeanpartsselskab, således at det er interessentskabet/tandlægeanpartsselskabet, som er klinikkenes juridiske identitet udadtil.

Samtidig har mange tandlæger egne bagvedliggende tandlægeholdingselskaber, hvor der ikke foretages behandling af patienter, idet et tandlægeholdingselskabs eneste formål, jf. Tandlægeoverenskomstens bilag 3, er at eje andele af et tandlægedriftsselskab. Disse tandlægeholdingselskaber skal således efter Tandlægeforeningens opfattelse ikke registreres som behandlingssted og ej heller betale gebyr.

På trods af ovenstående er Tandlægeforeningen blevet kontaktet af medlemmer, som har modtaget en opkrævning fra styrelsen på gebyr for risikobaseret tilsyn også for et tandlægeholdingselskab. I den beskrevne situation er det efter Tandlægeforeningens opfattelse alene tandlægedriftsselskabet – fx et tandlægeinteressentskab - som skal registreres og betale gebyr.

I andre situationer er interessentskaberne rene omkostningsfællesskaber for flere klinikejere, som driver tandlægeklinik fra samme adresse, og hvor behandlingen af patienterne sker i regi af den enkelte tandlæges personligt drevne virksomhed eller et anpartsselskab.

I sidstnævnte situation følger det af reglerne om virksomhedsansvarlige tandlæger, at hvis man i et sådant fællesskab alene har fælles reception/venteværelse, betragtes man som selvstændige klinikker, og hver især skal klinikkerne alene udpege en virksomhedsansvarlig tandlæge, hvis der på den enkelte klinik er mere end 1 tandlæge.

Deler flere selvstændige klinikejere derimod journalsystem, eller har man sundhedsfagligt klinikpersonale ansat i fællesskab, betragtes man i forhold til Styrelsen for Patientsikkerhed efter reglerne om virksomhedsansvarlige tandlæger som én samlet virksomhed. Tandlægeforeningen vil foreslå, at der anlægges den samme sondring i relation til registreringspligten og gebyrreglerne ikke mindst fordi, det har formodningen imod sig, at klinikker, som er organiseret således, vil få flere separate tilsyn.

Der er således efter Tandlægeforeningens opfattelse et behov for, at registrerings- og gebyrpligten – såfremt den fastholdes - indrettes således, at der tages højde for den måde, som branchen er organiseret på.

Giver ovenstående anledning til spørgsmål eller bemærkninger, er du naturligvis velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen



Freddie Sloth-Lisbjerg
Formand



Joakim Lilholt
Adm. direktør