

Sundhedsstyrelsen  
Islands Brygge 67  
2300 København S  
jkr@sst.dk

Tandlægeforeningen  
Amaliegade 17  
1256 København K

Tel.: 70 25 77 11  
Fax: 70 25 16 37  
info@tandlaegeforeningen.dk  
www.tandlaegeforeningen.dk

CVR nr. 21318418

IBJ/TRS

Dato: 19. april 2018  
Journal: høring 023\_2018

## Høring over udkast til vejledning om omfanget af og kravene til den kommunale tandpleje

Tak for det fremsendte.

Tandlægeforeningen har følgende bemærkninger til udkastet.

Helt overordnet skal Tandlægeforeningen gøre opmærksom på, at man nogen steder skriver Bekendtgørelse om tandpleje, andre steder Tandplejebekendtgørelsen og andre steder skriver man blot bekendtgørelsen. Dette bør konsekvensrettes, så det står ens alle steder.

Pkt. 1, Introduktion side 6, 3. sidste linje i første afsnit; det fremgår at, "det er den kommunale tandpleje, der har ansvaret for administration af ...". Dette er ikke korrekt. Der skal stå, at det er kommunal bestyrelsen der har ansvaret – eller i hvert fald, at kommunal bestyrelsen har der overordnede ansvar.

Pkt. 1.2, Målsætning for den kommunale tandpleje side 8, 3. afsnit, sidste linje; her vil Tandlægeforeningen opfordre til, at der i stedet skrives, at "tandplejen leveres på "et fagligt korrekt niveau" i stedet for "forsvarligt niveau".

Vedrørende pkt. 2.1 ser Tandlægeforeningen det som meget positivt, at der skal sikres etablering af effektive overførselsprocedure mellem børne- og ungdomstandplejen, omsorgstandplejen og praksistandplejen. Især visitationen fra børne- og ungdomstandplejen og voksentandplejen til omsorgstandplejen har behov for overførselsprocedure, idet mange børn/unge desværre stopper med at gå til tandlæge efter det 18. år, og idet der mangler en overførselsprocedure for privatpraktiserende tandlæger for at få overført omsorgspatienter til omsorgstandplejen. Tandlægeforeningen imødeser mere herom, idet det ikke er klart præciseret i vejledningen. Det fremgår dog på side 35 vedrørende omsorgstandpleje, at kommuner udarbejder yderligere. TF imødeser, at der kommer ens retningslinjer for hele landet.

Pkt. 3.1, Personkreds op optagelse side 13, næstsidste afsnit; her mener Tandlægeforeningen, at der rettelig skal stå, at det drejer sig om de 16.-17. årige i stedet for "under 18 år" – ellers giver det ikke mening i forhold til 5. afsnit, hvor der er beskrivelse af børn under 16 år.

Endvidere under pkt. 3.1. Formuleringen "*herunder om regler for frit valg for børn og unge under 15 år*" i 2. afsnit synes misvisende, både fordi der retteligt må være tale om børn og unge under 16 år, og idet begrebet "*frit valg*" sædvanligvis bruges om de 17/18-årige vedrørende deres vederlagsfrie valg.

Pkt. 3.3.2, Praksis kommuner side 17, afsnittet om Virksomhedsansvarlige tandlæger (VAT); her skal Tandlægeforeningen gøre opmærksom på, at privatansatte tandlæger også kan være udpeget til VAT, men, at selv om dette er tilfældet, typisk vil være klinikejeren, som kommunen indgår aftale med. Dette går igen flere steder i vejledningen, hvor der henvises til den virksomhedsansvarlige tandlæge i privat praksis. Formuleringerne i vejledningen omkring indgåelse af aftaler mellem kommunen og praktiserende tandlæger i privat praksis, hvor der gentagne gange står, at aftalerne og ansvaret pålægges VAT tandlægen, kan derfor give en medarbejder et uforholdsmæssigt stort ansvar, ift. at det i virkeligheden er klinikejeren disse aftaler indgås med.

Pkt. 3.4.1 Valg af privat tandlægepraksis, sidste afsnit. Mange privatpraktiserende tandlæger oplever desværre hyppigt, at kommunerne ikke godkender de fremsendte behandlingsforslag. Tandlægeforeningen skal derfor opfordre til, at afsnittet præcisere, således, at det fremgår hvorledes en uenighed med det faglige indhold skal løses. Ord som "bør" og "fx", gør formuleringen meget løs, og Tandlægeforeningen vil foreslå, at man i stedet lægger sig fast på, at det skal løses i koordinationsudvalget i regionen. Vejledningen bør gøre det helt klart hvilken eller hvilke uenigheder, der på denne måde kan afklares. Det bør ligeledes fremgå klart, hvorledes uenighed om prisfastsættelsen skal løses.

I slutningen af pkt. 3.4.1. "*Tilskud til bopælskommunen og egenbetaling*" bør BUT-overenskomsten nævnes, idet denne regulerer forholdet, såfremt kommunen ikke har truffet anden beslutning herom.

I pkt. 3.4.3 beder Tandlægeforeningen om en forklaring for så vidt angår afsnit 3, side 22, idet det lyder som om 16-17 årige skal have valgt en anden kommunal tandklinik inden det 16. år for at opnå ret til modtaget dette vederlagsfrit. Såfremt det er korrekt forstået, stemmer det ikke overens med de nuværende regler om vederlagsfri tandpleje til det 18. år.

I samme punkt beder Tandlægeforeningen om en forklaring af 6. afsnit, side 22, idet det ikke klart fremgår, hvad der menes.

Pkt. 3.6. Tandplejens indhold, side 26, 2. afsnit, 3. linje; ordet "bør" skal efter vores mening udskiftes med "skal", da det må være en forudsætning at man har forsøgt at få kontakt til forældremyndighedsindehaveren inden man foretager indberetning pga. udeblivelser.

Pkt. 3.6.3 Behandling side 27, 1. afsnit, 2. linje. Ordet "bør" skal efter vores mening udskiftes med "skal".

Pkt. 3.6.4 Tandregulering side 28, 3. afsnit. Ordet "bør" skal efter vores mening udskiftes med "skal", og "må" skal ligeledes erstattes med "skal".

Pkt. 3.6.5 Patienter henvist til regionstandpleje side 29, 1. afsnit, 2. linje.

"Således bør tandreguleringsbehandling udføres og afsluttes af den specialtandlæge, der er tilknyttet kommunens ortodontiske service. ..."

Den nuværende formulering antyder, at regionstandplejepatienter ikke kan vælge fritvalgsordningen, hvad den øvrige tekst i vejledningen ellers antyder.

En omformulering, der understreger dette vil forbedre forståeligheden. Fx:

.... Således bør tandreguleringsbehandling udføres og afsluttes af den specialtandlæge, der i øvrigt står for barnets behandling. ...

Pkt. 3.6.7 Nødbehandling og tandskader side 30, 2. afsnit, sidste linje. For forståelsens skyld, bør det tilføjes, at "andet kan dog være aftalt, i henseende til barnets tarv".

BUT-overenskomsten bør tillige nævnes i pkt. 3.6.7, og at denne benyttes ved akut nødbehandling.

Overenskomsten om omsorgstandpleje bør endvidere nævnes i pkt. 4.5.

Pkt. 4.8.4 Behandling i generel anæstesi, side 40, 1. afsnit (og de øvrige steder i vejledningen, hvor der er tekst om generel anæstesi). "Ved tandbehandling i generel anæstesi bør den generelle anæstesi foretages af en speciallæge i anæstesiologi...". Tandlægeforeningen mener, at ordet "bør" skal udskiftes med "skal".

Med venlig hilsen



Freddie Sloth-Lisbjerg  
Formand, tandlæge, mTF



Joakim Lilholt  
Adm. direktør