

Sundheds- og Ældreministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K

E-mail:

sum@sum.dk

enr@sum.dk

lfi@sum.dk

Tandlægeforeningen
Amaliegade 17
1256 København K

Tel.: 70 25 77 11

Fax: 70 25 16 37

info@tandlaegeforeningen.dk

www.tandlaegeforeningen.dk

CVR nr. 21318418

TRS

MH

Dato: 28. maj 2018

Journal:

Nyt høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om tilskud til behandling hos privatpraktiserende tandlæge

Tandlægeforeningen har modtaget ministeriets udkast nr. 2 til ny bekendtgørelse vedr. ovenstående og har hertil følgende bemærkninger:

Reguleringsordning

Indledningsvis kan vi konstatere, at ministeriet ikke har forholdt sig til Tandlægeforeningens bemærkninger vedrørende reguleringsordningen (se venligst side 1 i Tandlægeforeningens høringssvar af den 16. maj 2018), jf. blandt andet her, at der ikke er overensstemmelse mellem indholdet af § 1, stk. 2 og side 12 under pkt. 1.4.

Sundhedsstyrelsens anbefalinger i evaluering af national klinisk retningslinje for fastsættelse af intervaller mellem diagnostiske undersøgelser i tandplejen

Tandlægeforeningen er ikke enig i indholdet af ministeriets indarbejdelse af Sundhedsstyrelsens anbefalinger, og finder at følgende skal indarbejdes:

- Udkastet mangler afsnit 2 i afsnittet i Tandlægeoverenskomsten om "*Fastlæggelse af intervaller mellem diagnostiske undersøgelser i tandplejen*", herunder savnes fuldstændig en tekst vedrørende det forhold, at tandlægerne skal kategorisere patienterne i hhv. grønt, gult og rødt spor.
- Endvidere savnes en angivelse af, at tandlægerne under såvel individuel forebyggende behandling (IFB) og fokuseret undersøgelse (FU) skal sygdomskategorisere deres patienter i kategorierne gingivitis, marginal parodontitis (PA), caries eller andet, fx erosioner, ligesom det, jf. Sundhedsstyrelsens anbefalinger, også skal fremgå, at tandlægerne ligeledes skal sygdomskategorisere patienterne efter endt behandling, når dette ikke sker i kombination med IFB eller FU. Denne problemstilling er netop vigtig at være opmærksom på, således at det sikres, at der ikke vil forekomme patienter i hhv. gul og rød kategori uden sygdomskategorisering.

- Under fokuseret undersøgelse bør det efter Tandlægeforeningens opfattelse fremgå, at efter udført behandling kan fokuseret undersøgelse gentages efter individuelt behov og som udgangspunkt med intervaller af 3 måneders varighed.

Tandlægeforeningen vil i øvrigt forsat anbefale, at den tekst (se høringssvaret side 2), som man i Landssamarbejdsudvalget for tandlægehjælp den 9. maj 2017 opnåede enighed om for at undgå fejlrubriceringen af de såkaldte "grønne fyldningspatienter" i gul kategori, indarbejdes i bekendtgørelsen, således at denne målsætning kan indfries, hvilket Sundhedsstyrelsen jo netop også anbefaler.

Statusundersøgelse (SU)

I udkastet mangler en indarbejdelse af bestemmelsen i Tandlægeoverenskomstens § 4, stk. 8, herunder ikke mindst af, at det særligt for statusundersøgelse gælder, at der som minimum skal gå mindst **11 måneder** mellem 2 undersøgelser af denne karakter.

Finansiering af erstatningssager

Der ønskes en afklaring af, hvad der i Sundhedslovens § 64d, stk. 2 menes med at ".....finansiering af de erstatningssager, der er henlagt til en privat institution, kan indgå i den økonomiske ramme omfattet af stk. 1". I kommentar til pkt. L klage- og erstatning i Høringsnotatet er det anført, at regionerne herved får mulighed for at tilbageholde et beløb til de faktiske udgifter til finansiering af klage- og erstatningsordningerne for de praktiserende tandlæger. Det er endvidere anført, at beløbet til erstatningssagerne indbetaler regionerne direkte til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning.

I den eksisterende Tandlægeoverenskomst § 29 stk. 1 er det fastlagt, at regionerne af det tandlægen tilkomne honorar fratrækker et aftalt bidrag (pt. 5,75%) til Tandlægeforeningens obligatoriske Tandskadeerstatning og til tandlægenes dagpengeordning. En del af beløbet dækker således den af Tandlægeforeningen obligatoriske kollektive ordning for alle privatpraktiserende tandlæger om tanderstatninger mellem 1.000 kr. og 10.000 kr. Den resterende del dækker dagpengeordningen i Tryghedsordningerne. Der er således ikke tale om at regionerne i dag opkræver midler til forsikringsordningerne i kraft af overenskomstens § 29 stk. 1, men derimod at de overfører en del af tandlægenes honorar til Tryghedsordningerne i stedet for til tandlægerne direkte.

Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning vil uforandret fortsætte behandlingen af tandskadesagerne ud fra aftalen fra 2003 mellem Sundhedsministeriet og Tandlægeforeningen, om en minimumsgrænse på 1.000 kr. for alle tandlæger, der arbejder i privat praksis. Opkrævning og indbetaling til den af Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning obligatoriske kollektive ordning om erstatning mellem 1.000 kr. og 10.000 kr. vil fremover foregå direkte mellem tandlægerne og Tandlægeforeningens Praksisforsikring.

Hvis regionerne tilbageholder et beløb til de faktiske udgifter til finansiering af erstatningssagerne, hvordan vil Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning blive orienteret om størrelsen heraf inden der skal ske afregning for erstatningerne med regionerne?

På baggrund af ordlyden af sundhedsloves § 64 d forudsættes det, at regionerne ikke fra den 1.6.2018 overfører en del af tandlægenes honorar/tilskud direkte til Tandlægenes Tryghedsordninger svarende til overenskomstens § 29 stk. 1. Er det korrekt?

Mangelsansvars vurdering

I KEL § 1 og § 3 beskrives at klagesager vedrørende den sundhedsfaglige virksomhed, som udøves af autoriserede praktiserende tandlæger behandles i Styrelsen for Patientsikkerhed og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn hvis ikke sundhedsministeren henlægger behandlingen af klager til en tandlægefaglige klageinstans.

Det vil være hensigtsmæssigt, såfremt det i KEL angives, at også Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning kan tage stilling til spørgsmål om mangelfuldt arbejde i de tilfælde, hvor det under behandling af en erstatningssag efter KEL kapitel 3 bliver klart, at der udover en erstatningsberettiget skade også er et mangelsansvar. Dette vil være i overensstemmelse med de drøftelser som tidligere har været mellem Tandlægeforeningen og Sundhedsministeriet om præcisering af hjemmel ved mangelsansvar i forbindelse med tandskadeerstatning. Der kan i den forbindelse henvises til brev af 2.2.2016 samt ministeriets svar af den 12.4.2016, hvori ministeriet orienterede om, at henvendelsen om præcisering af hjemlen til at træffe afgørelser om mangelsansvar ville blive vurderet i forbindelse med det kommende ændringsforslag til KEL. Der gøres opmærksomt på, at der aldrig foretages besigtigelse i forbindelse med erstatningsopgørelse af en tandskadeerstatningssag, herunder heller ikke ved stillingtagen til mangelsansvar i forbindelse hermed.

Der ønskes en bekræftelse af at Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning fortsat kan tage stilling til spørgsmål om mangelfuldt arbejde i de tilfælde, hvor det under behandling af en erstatningssag efter KEL kapitel 3 bliver klart, at der udover en erstatningsberettiget skade også er et mangelsansvar.

Manglende godkendelse til at yde tandlægehjælp

Er det korrekt forstået, at privatpraktiserende tandlæger, der ikke er godkendt til at yde tandlægehjælp, vil blive opkrævet de udgifter, som regionsrådene efter KEL § 29. stk. 5 bliver pålagt og opkrævet af Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning og som kan henføres til disse praktiserende tandlæger? Er det CVR.nr der bliver afgørende i den sammenhæng, således at det er ejeren/ejerne af det CVR.nr. hvor regningen udstedes fra, som anses for ansvarlig? Ansatte tandlæger vil således ikke selv blive erstatningsansvarlige, når de arbejder i en klinik ejet af en tandlæge, som ikke er godkendt til at yde tandlægehjælp.

Vil tandlæger som ikke grundet behandlingernes beskaffenhed kan arbejde under overenskomst og ikke kan blive godkendt til at yde tandlægehjælp også efter den 1.6.2018 blive opkrævet de udgifter, som regionsrådene efter KEL § 29, stk. 5 bliver pålagt eller *gælder bestemmelsen alene de tandlæger der i deres virksomhed faktisk har mulighed for at blive godkendt til at yde tandlægehjælp?*

I øvrigt

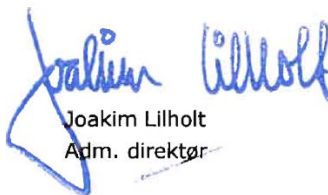
På grund af den korte høringsfrist er Tandlægeforeningen i øvrigt nødsaget til at forbeholde sig adgang til at vende tilbage med yderligere bemærkninger.

Måtte ovenstående give anledning til spørgsmål, er ministeriet naturligvis velkommen til at kontakte Tandlægeforeningen.

Med venlig hilsen



Freddie Sloth-Lisbjerg
Formand, tandlæge mTF



Joakim Lilholt
Adm. direktør