

Lise Høy Falsner
Advokat (H), Associeret partner
Plesner Advokatpartnerselskab
fal@plesner.com

Dato: 28. maj 2018
Enhed: AELSAM
Sagsbeh.: DEPENR
Sagsnr.: 1803601
Dok. nr.: 618666

Svar på klage af 26. april 2018 til Folketingets Ombudsmand

Indledning

Plesner Advokatpartnerselskab (herefter Plesner) har som advokat for Tandlægeforeningen den 26. april 2018 indgivet en klage til Folketingets Ombudsmand over hhv. Sundhedsstyrelsen og Sundheds- og Ældreministeriet.

Klagen vedrører udarbejdelsen af Sundhedsstyrelsens "Evaluering af National Klinisk Retningslinje for Fastlæggelse af intervaller mellem diagnostiske undersøgelser i tandplejen" (herefter NKR-evalueringen) fra november 2017.

Folketingets Ombudsmand har den 3. maj 2018 afgivet svar til Plesner på klagen af 26. april 2018, og har i den forbindelse foretaget følgende vurdering:

"Jeg finder, at Sundheds- og Ældreministeriet i første omgang bør have mulighed for over for dig at tage stilling til det, som du skriver. Derfor har jeg sendt en kopi af din henvendelse med bilag videre til ministeriet.

Jeg beder dig om at vente, til du har fået svar fra Sundheds- og Ældreministeriet, før du tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig igen."

Plesner har efterfølgende ved e-mails af hhv. 7. og 14. maj 2018 rettet henvendelse til Sundheds- og Ældreministeriet med henblik på status for svar med henvisning til ovenstående udtalelse fra Folketingets Ombudsmand.

Den 24. maj 2018 har ministeriet oplyst over Plesner, at ministeriet ikke ses at have modtaget svaret af 3. maj 2018 i første omgang, og at dette var baggrunden for, at Plesner ikke tidligere havde modtaget svar herpå fra ministeriet.

Klagens indhold

I klagen af 26. april 2018 anfører Plesner følgende overordnede kritikpunkter:

1. At der har været en formodet usagligt indblanding fra Sundheds- og Ældreministeriets og regionernes side i udarbejdelsen af NKR-evalueringen (*side 1, 2. afsnit*)
2. At der i NKR-evalueringen mod bedre vidende blev afgivet urigtige oplysninger (*side 3, 5. afsnit*)
3. At NKR-evalueringen bør rettes, således at den skrives uden usaglige hensyn, og at det bør kommunikeres, at den oprindelige rapport ikke længere kan lægges til grund, når der træffes beslutning om tandlægesektoren (*side 3, afsnit 9*)
4. At NKR-evalueringen har givet en fordrejet og usaglig evaluering, som har påvirket de involverede parter og offentligheden (*side 4, 1. afsnit*)

Sagsfremstilling

NKR-evalueringen blev aftalt gennemført i aftalen om regionernes økonomi for 2017, indgået mellem regeringen og Danske Regioner den 9. juni 2016, jf. følgende:

"Parterne konstaterer, at der er sket en utilsigtet vækst i regionernes udgifter til tandlægehjælp. På den baggrund opdaterer Sundhedsstyrelsen i juni 2016 den nationale kliniske retningslinje for "Fastlæggelse af intervaller mellem diagnostiske undersøgelser i tandplejen" fra 2013 samt undersøger muligheden for at opstille måltal for inddeling af borgerne i rød, gul og grøn kategori med henblik på bedre understøttelse af regionernes styring af området.

I forlængelse heraf vil Sundhedsstyrelsen følge udviklingen i borgernes inddeling. Sundhedsstyrelsen vil derudover evaluere den nationale kliniske retningslinje vedr. fastlæggelse af intervaller mellem diagnostiske undersøgelser i tandplejen efter to års implementering. Parterne er enige om at gøre status primo 2017 og følge op i økonomiaftalen for 2018."

Sidenhen indgår der også – som forudsat ovenfor – en henvisning til NKR-evalueringen i aftalen om regionernes økonomi for 2018, indgået den 6. juni 2017.

Sundhedsstyrelsen offentliggjorde den 24. november 2017 den endelige evaluering, herunder med en nyhedstekst på styrelsens hjemmeside.

Sideløbende med udarbejdelsen af evalueringen har der i 2017 pågået forhandlinger mellem Regionernes Lønnings- og Takstnævn (RLTN) og Tandlægeforeningen om en ny Overenskomst om tandlægehjælp (tandlægeoverenskomsten).

Det var dog ikke muligt for parterne at blive enige om en overenskomstaftale – først og fremmest på grund af store uoverensstemmelser om de økonomiske rammer – og RLTN opsagde som følge heraf den 28. februar 2018 overenskomsten med virkning pr. 1. juni 2018, jf. opsigelsesfristen i overenskomstens § 58, stk. 2.

Samme dag indgik regeringen og alle Folketingets partier "Politisk aftale om nye rammer for voksentandplejen". Som forudsat heri har regeringen efterfølgende fremsat lovforslag om regulering af voksentandplejen, som den 24. maj 2018 er vedtaget i Folketinget med ikrafttræden den 1. juni 2018. Lovændringen skal regulere patienternes tilskud til undersøgelse og behandling hos praktiserende tandlæger indtil en ny model for voksentandplejen, jf. den politiske aftale ovenfor, kan fastlægges i løbet af 2019.

Baggrunden for NKR-evalueringen var således, jf. teksten fra økonomiaftalen fra 2017 ovenfor, i høj grad den samme overskridelse af den økonomiske ramme, som ligeledes var et centralt omdrejningspunkt for overenskomstforhandlingerne mellem RLTN og Tandlægeforeningen i 2017-2018 om en ny tandlægeoverenskomst.

Sundheds- og Ældreministeriets vurdering af klagen af 26. april 2018

Sundheds- og Ældreministeriet kan helt generelt bekræfte, at der har været flere møder mellem ministeriet, Danske Regioner og Sundhedsstyrelsen om udarbejdelsen af evalueringen, samt løbende korrespondance om både delelementer i evalueringen og udkast til samlet afrapportering.

Sundhedsstyrelsen har således her – i overensstemmelse med vanlig praksis – drøftet udkast til evalueringen med Danske Regioner, der – som repræsentant for de 5 regioner – har myndighedsansvaret for voksentandplejen i medfør af sundhedslovens bestemmelser herom.

Samtidig er Sundhedsstyrelsens konklusioner i NKR-evalueringen bl.a. baseret på data for udviklingen i danskernes tandsundhed, som længe har været offentligt tilgængelige på styrelsens hjemmeside.

Sundheds- og Ældreministeriet bemærker endvidere, at det er kutyme – og ofte ganske nødvendigt – at offentlige myndigheder (statslige, regionale og kommunale) i relevant omfang kan drøfte og kvalitetssikre Sundhedsstyrelsens udkast til analyser, rapporter m.v., inden disse færdiggøres.

Ministeriet bemærker i øvrigt, at klagen af 26. april 2018 generelt ikke indeholder *indholdsmæssig* kritik af Sundhedsstyrelsens konklusioner i NKR-evalueringen. Derimod lægger klagen til grund, at rapporten indeholder usaglige elementer pga. forskelle i konklusioner mellem den endelige rapport og tidligere udkast til denne.

Det er dog – som anført ovenfor – helt forventeligt, at vurderinger og konklusioner løbende justeres som led i Sundhedsstyrelsens udarbejdelse af rapporter, analyser m.v. Dette er i øvrigt særligt aktuelt i det aktuelle tilfælde, idet Sundhedsstyrelsens endelige NKR-evaluering fra november 2017 indeholder et *større* datamateriale (med tilføjelse af en supplerende analyse i evalueringens Bilag 7) end det udkast af 2. oktober 2017, som Plesner henviser til i klagen af 26. april 2018.

Sundheds- og Ældreministeriet må derfor her helt generelt afvise Plesners udlægning af sagsforløbet vedr. udarbejdelsen af NKR-evalueringen i klagen af 26. april 2018.

Det bemærkes i øvrigt, at Tandlægeforeningen – på trods af ovenstående afvisning af grundlaget NKR-evalueringens konklusioner i klagen af 26. april 2018 – ikke desto mindre selv har efterspurgt, at flere af evalueringens anbefalinger implementeres ifm. ministeriets høring af udkast til ”bekendtgørelse om tilskud til behandling hos praktiserende tandlæge”. Der henvises i den forbindelse til Tandlægeforeningens høringssvar til udkastet til bekendtgørelse af 16. maj 2018.

Konklusion

Sundheds- og Ældreministeriet er på baggrund af ovenstående redegørelse af sagsforløbet uenig i samtlige kritikpunkter i klagen af 26. april 2018 til Folketingets Ombudsmand fra Plesner på vegne af Tandlægeforeningen.

Efter ministeriets opfattelse indeholder klagen af 26. april 2018 således ikke dokumentation for, at der er lagt usaglige hensyn til grund for udarbejdelsen af Sundhedsstyrelsens NKR-evaluering af 24. november 2017.

Ministeriet bemærker i den forbindelse, at Sundhedsstyrelsen selvfølgelig står inde for de faglige anbefalinger, som styrelsen udarbejder med henblik på at fremme kvalitetsudviklingen i det danske sundhedsvæsen.

Sundheds- og Ældreministeriet kan samtidig henvise til sundhedsminister Ellen Trane Nørbys besvarelser af SUU alm. del – spm. 760-762, som den 11. april 2018 er oversendt til Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg. Spørgsmålene er foranlediget af en artikel bragt i Tandlægebladet den 22. marts 2018, som Plesner ligeledes henviser til i klagen af 26. april 2018 til Folketingets Ombudsmand.

En kopi af denne besvarelse er sendt til Folketingets Ombudsmand.

Med venlig hilsen


Katrine Ring