

Sundheds- og Kirkeministeriet

Sendt pr. mail: LIMK@sum.dk med kopi til ADAK@sum.dk

Tandlægeforeningen
Amaliegade 17
1256 København K

Tel.: 70 25 77 11
info@tandlaegeforeningen.dk
www.tandlaegeforeningen.dk

CVR nr. 21318418

Dato: 25. juni 2026

Sagsbeh: SMA
E-mail: sma@tdl.dk

Høringssvar fra Tandlægeforeningen vedrørende opdatering af bekendtgørelse om tilskud til behandling hos praktiserende tandlæge

Tandlægeforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til behandling hos praktiserende tandlæge.

Tandlægeforeningen er opmærksom på, at der er tale om en bekendtgørelse, som i vidt omfang udmønter allerede truffne beslutninger og aftalte reguleringer vedrørende voksentandplejen. Dette ændrer imidlertid ikke ved, at bekendtgørelsens konkrete udmøntning og de fremtidige beregninger giver anledning til en række spørgsmål og bemærkninger, som Tandlægeforeningen finder anledning til at fremhæve.

Indledningsvist skal Tandlægeforeningen bemærke, at høringsfristen er meget kort set i forhold til bekendtgørelsens økonomiske betydning for voksentandplejen. Den korte frist vanskeliggør en grundig gennemgang af det fremsendte materiale og de bagvedliggende beregninger.

Tandlægeforeningen findes desuden, at det fremsendte materiale på flere punkter, ikke giver tilstrækkelige mulighed for at efterprøve beregningsgrundlaget for de foreslåede ændringer. På den baggrund efterspørges en nærmere redegørelse for beregningsgrundlaget for nedskrivningen af den økonomiske ramme med 8,867 mio. kr. som følge af den løbende udvidelse af børne- og ungdomstandpleje. Det fremgår ikke af materialet, hvilke forudsætninger, der ligger til grund for denne regulering.

Vedrørende forsikringspligt

Tandlægeforeningen kan ikke tilslutte sig den foreslåede honorarnedsættelse på 4,28 pct. Efter Tandlægeforeningens opfattelse hviler den foreslåede regulering på et utilstrækkeligt grundlag. Det fremgår af ministeriets tidligere besvarelser, at honorarnedsættelsen begrundes med de besparelser, som regionerne opnår som følge af indførelsen af forsikringspligt for privatpraktiserende tandlæger. Denne

begrundelse ses imidlertid ikke at afspejle den finansieringsramme, der var gældende forud for lovændringen. Efter den tidligere ordning blev der gennem honorarsystemet alene finansieret den del af erstatningsordningen, som de privatpraktiserende tandlæger, der var godkendt til at yde tandlægehjælp med tilskud fra regionsrådet, jf. sundhedslovens § 57 e, stk. 1, var forpligtet til at bidrage til, jf. sundhedslovens § 64 d, stk. 2, jf. stk. 1. Det bemærkes, at finansieringen erstatningssystemet på tandområdet via honorarforhøjelser efter reduktionen af rammen med 300 mio. i 2018 medførte, at den tredjedel af regionernes ansvar for erstatninger over 10.000 kr. samt administrationsudgifterne for regionernes sager ikke længere var dækket af de tidligere aftalte honorarforhøjelser. Tandlægerne har således siden 2018 afholdt udgifterne til erstatninger under 10.000 kr. samt administrationsudgifterne hertil uden finansiering fra rammen.

De tilbageholdelser, som regionerne foretog i tandlægenes honorarer i medfør af § 15, stk. 2, i den dagældende bekendtgørelse om tilskud til behandling hos praktiserende tandlæger, var alene en praktisk og let administrativ måde at opkræve tandlægerne for deres bidrag til erstatningssystemet på tandområdet. Bestemmelsens regulerer ikke betaling af regionernes udgifter til erstatningssystemet på tandområdet. Når regionernes besparelse som følge af forsikringspligtens indførelse nu lægges til grund for en generel honorarnedsættelse, beror dette således på en misforståelse af den komplicerede finansieringsmodel. Honorarreguleringen syntes at være begrundet med regionernes besparelse af udgifter, som aldrig har været finansieret af tandlægerne. Virkningen af en honorarnedsættelse er, at tandlægerne modtager lavere honorarer for samme arbejde som følge af, at regionernes udgifter til erstatningssystemet på tandområdet ved indførelse af forsikringspligten blev reduceret til nul (bortset fra erstatning for skader over en mio.). Henset til, at det er tandlægerne, der betaler de lovpligtige forsikringer, så forekommer det ikke rimeligt, at tandlægerne skal straffes økonomiske med honorarnedsættelse som følge af indførelse af forsikringspligten.

Ministeriet har ikke redegjort for, hvordan den konkrete nedsættelse på 4,28 pct. er beregnet. Efter Tandlægeforeningens opfattelse bør honorarnedsættelsen være ledsaget en forklaring af, hvordan nedsættelsen på 4,28 pct. er fremkommet med afvigelsesbegrundelser baseret udgifter, afholdt af henholdsvis tandlægerne og regionerne. I sin nuværende form kommer honorarnedsættelsen til at afspejle forhold, som ligger uden for den del af erstatningsordningen, der hidtil har været finansieret af de privatpraktiserende tandlæger. Indførelsen af den lovpligtige tandskadeforsikring har således medført væsentlige meromkostninger for de privatpraktiserende tandlæger. Denne væsentlige udgift burde afspejles i en tilsvarende forøgelse af rammen, da den lovpligtige forsikring ændrede de økonomiske rammevilkår for tandlægerne. Det vanskeligt at forstå, hvordan øgede udgifter for tandlægerne, kan begrundet en honorarnedsættelse.

Den foreslåede regulering indebærer således, at tandlægerne dels afholder udgiften til den lovpligtige forsikring, dels får reduceret honorarerne med henvisning til de besparelser, som regionerne opnår som følge af den samme ordning. Efter Tandlægeforeningens opfattelse bør disse forhold vurderes samlet.

Hvis begrundelsen for honorarnedsættelsen er, at regionerne opnår en økonomisk gevinst ved overførslen af erstatningsansvaret, bør det tilsvarende indgå i vurderingen, at de samme omkostninger nu afholdes af de privatpraktiserende tandlæger. Den økonomiske effekt af forsikringspligten bør derfor være neutral for tandlægerne. Efter Tandlægeforeningens opfattelse bør de meromkostninger, som ordningen har påført tandklinikkerne, afspejles i den økonomiske ramme for området, så forsikringspligten ikke samlet set medfører en forringelse af det økonomiske grundlag for drift af tandlægepraksis. På den baggrund kan Tandlægeforeningen ikke tilslutte sig ministeriets udkast til takst-regulering pr. 1. september 2026.

Øvrige bemærkninger

Det fremgår af ministeriets udkast, at rammen nedreguleres med -3,8 mio. kr. som led i Aftale om ny model for voksentandplejen. Tandlægeforeningen bemærker i den forbindelse, at aftalen på nuværende tidspunkt ikke er lovbehandlet. Den økonomiske ramme er efter foreningens opfattelse afsat med henblik på at finansiere tilskud til forebyggende og behandlende tandpleje efter de gældende regler i sundhedsloven og den tilhørende bekendtgørelse om tilskud til behandling hos praktiserende. Implementering af elementer fra en politisk aftale, som ikke er lovbehandlet, kan efter foreningens opfattelse ikke umiddelbart sidestilles med finansiering af sådanne tilskud.

Tandlægeforeningen anmoder derfor ministeriet om at redegøre for det retlige og bevillingsmæssige grundlag for, at midler, der efter gældende regler er afsat til patienttilskud, anvendes til udvikling af en ordning, som endnu ikke er etableret ved lov.

Generelle bemærkninger

På baggrund af de fremsendte beregninger har vi forsøgt at efterprøve de foreslåede satser, og det bemærkes i den forbindelse, at patientandelene umiddelbart kan reproducere, men de oplyste regionstilskud ikke kan genfindes ved anvendelse af den i materialet nu anførte nedreguleringsfaktor på 15,81 procent. Derfor anmodes om en nærmere redegørelse for beregningsmetoden bag regionstilskuddene, herunder hvordan de konkrete tilskudssatser er fremkommet, og hvordan disse relaterer sig til de anførte reguleringsprocenter. Derudover anmodes der om en redegørelse for sammenhængen mellem de i høringsbrevet anførte reguleringer og de konkrete honorar- og tilskudssatser i bekendtgørelsen. Desuden ønskes en redegørelse for konsekvenserne af, at bekendtgørelsen først foreslås at træde i kraft den 1. september 2026, men det er uklart, hvordan perioden fra den 1. juni til den 31. august 2026 håndteres i relation til reguleringen af honorar og tilskud, herunder om der sker en tilsvarende compensation for den udskudte ikrafttræden. På baggrund af ovenstående finder Tandlægeforeningen, at der er behov for yderligere gennemsigtighed omkring beregningsgrundlaget for de foreslåede reguleringer.

Torben Schönwaldt, tandlæge mTF
Formand

Isabel Brandt Jensen
Adm. direktør